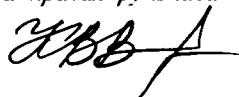


0 - 499055

На правах рукописи



КАРГИНОВА ВЕРА ВИТАЛЬЕВНА

**ВЕРТИКАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ
КАК ФОРМА КОРПОРАТИВНОЙ СТРУКТУРЫ И СИСТЕМА
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ НЕОИНДУСТРИАЛЬНОГО
УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Владикавказ – 2012

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Северо-Кавказский горно-металлургический институт (Государственный технологический университет)»

Научный руководитель:

доктор экономических наук, профессор
Хекилаев Святослав Тазеевич.

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономики и пред-
принимательства ФГБОУ ВПО «Северо-
Осетинский государственный универси-
тет им. К.Л. Хетагурова»

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000809755

Вазягов Виктор Мисостович;

кандидат экономических наук, началь-
ник отдела по вопросам предоставления
мер социальной поддержки населению
и организации ежемесячных денежных
выплат Министерства труда и социаль-
ного развития РСО-Алания

Айдарова Алина Казбековна.

Ведущая организация:

**ФГОУ ВПО «Кабардино-Балкарская
государственная сельскохозяйствен-
ная академия им. В.М. Кокова»**

Защита состоится «2» ноября 2012 г. в 13.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета ДМ 212.248.04 по экономическим наукам при ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова» по адресу: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46, Зал ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. Электронная версия автореферата размещена в сети Интернет на сайте университета: www.nosu.ru и на сайте Министерства образования и науки Российской Федерации.

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим направлять по адре-
су: 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46, ауд. 406. Диссертационный совет ДМ 212.248.04 по экономическим наукам. Ученому секретарю.

Автореферат разослан «1» октября 2012 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат экономических наук, доцент

М.А. Биганова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ.

Актуальность темы исследования. Процессы интенсивной концентрации капитала в XX веке привели к созданию крупнейших транснациональных и национальных корпораций, определивших структуру мировой экономики. В современной экономике крупные корпорации создают около 65% мирового валового продукта и их роль как в мировой, так и в национальной экономиках продолжает увеличиваться. Таким образом, процессы корпоратизации захватили как отечественную, так и мировую экономику. Корпорации обладают более высокой экономической устойчивостью, менее подвержены кризисным явлениям. Корпоративные структуры обеспечивают снижение экономических и социальных рисков, создается система эффективного функционирования капитала.

Рыночные корпоративные структуры в России появились в форме финансово – промышленных групп (ФПГ) в 1992 г., а в настоящее время на долю крупнейших компаний, составляющих основу корпоративной экономики приходится 60 % объема производимой продукции, что свидетельствует о масштабах развития этого сектора экономики. Поэтому в современной экономике возрастает их роль и влияние на социально-экономические процессы.

Возрастание капитализации в корпорациях дает право утверждать, что они приобретают решающее значение в структурной перестройке экономики.

На смену несостоявшейся экономике «свободного рынка» приходит новая стадия капиталистической формации - корпоративная экономика, которая представляет собой некий гибрид между административной и рыночной формами экономической организации.

В свете последних исследований особая роль отводится вертикальной интеграции, как важнейшей форме корпоративной организации производства. Широкий исследовательский простор по проблеме вертикальной интеграции открывает системообразующая работа С.С.Губанова: «Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России)», где вертикальная интеграция в рамках способа производства рассматривается как система производственных отношений неоиндустриального уровня развития производительных сил. Эта работа актуализирует исследования по выявлению взаимосвязи вертикальной интеграции и неоиндустриализации, а также по определению сущности и роли вертикальной интеграции как особой формы эффективной корпоративной организации производства в современных условиях. Данная работа посвящена исследованию этих проблем, что определяет ее актуальность.

Степень разработанности проблемы. Проблемам корпоратизации экономики, сущности корпораций, их роли в современной экономике, факторам мотивации интеграционных процессов в целом, и вертикальной интеграции, посвящено много работ.

Теоретические и практические аспекты интеграции вообще, и вертикальной интеграции в частности, - одной из интереснейших и неоднозначных форм экономической организации, рассмотрены с позиции как неоклассической, так и институциональной экономических теорий в работах Авдашевой С.Б., Алчиана Р.А., Ерзкияна Б.А., Кроуфорда К.Б., Матыцына А.К. и других. Проблемы становления, сущности различных организационно – хозяйственных разновидностей и организационной эволюции корпорации, а также качества корпоративного управления с учетом факторов внешней среды и модели государственного регулирования исследованы в работах Галазовой С.С., Грейнера Л., Винслава Ю.Б., Дементьева В.Е., Жданова Д.А., Крюкова В.А., Мелентьева А.Ю., Симачева Ю.В., Якутина Ю.В. и др. Методологические аспекты анализа корпоративных структур, основанные на междисциплинарном подходе и применении методологических ресурсов различных направлений экономической науки, в связи с ограниченностью аналитических ресурсов неоклассической теории рассмотрены в работах Беляева А.А., Клейнера Г.Б., Коркунова А.В., Лазарева В.Н., Пороховского А.А., Токаева Н.Х., Ходжсона Дж. и др. Проблемы вертикальной интеграции в увязке с необходимостью перехода к инновационной экономике отражены в работах Соколова Ю., Спицына А. и др.

Институциональному анализу вообще, фирмы и корпоративных структур в частности, с позиций теории транзакционных издержек посвящены работы Р.Коуза, Д.Норта, Е.Попова, В.Симоновой, Т.Токаевой, О.Уильямсона, А.Шаститко и др. В последнее время рядом ученых – экономистов начаты исследования принципиально нового аспекта корпоративной экономики и, в первую очередь, вертикальной интеграции в рамках эволюции общественно-экономических формаций, органической связи вертикальной интеграции с проблемой перехода к инновационной экономике и признания вертикальной интеграции как системы производственных отношений неиндустриального уровня развития производительных сил. Данное направление непосредственно связано с исследованиями Губанова С.С., Лавровского И.К., Нешистого А., Соколова Ю., Смирнова А. и др. Актуальность и недостаточная разработанность данного направления исследований обусловила выбор темы.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является обоснование роли и места вертикальной интеграции как системы производственных отношений неиндустриального уровня развития производительных сил, а также ее эффективности и основных факторов мотивации. Для достижения поставленной цели в работе поставлены и решены следующие задачи:

1. Исследование сущности и факторов мотивации интеграционных процессов;

2. Обобщение теоретических подходов к месту и роли вертикальной интеграции в рамках современного способа производства, на основе формационного подхода к эволюции социально – экономических трансформаций;

3. Анализ формирования и функционирования вертикально-интегрированных структур в российской экономике;

4. Анализ динамики макроэкономических показателей, определение тенденций и определяющих факторов развития российских корпораций на примере конкретной вертикально – интегрированной компании;

5. Исследование существующего состояния теории и методологии анализа эффективности вертикально – интегрированных структур и выявление основных направлений его совершенствования.

Объект и предмет исследования. *Объектом* исследования является система корпоративного сектора российской экономики, реальные экономические связи и процессы, протекающие при интеграционном взаимодействии хозяйствующих субъектов. *Предметом* исследования являются экономические отношения, возникающие в процессе вертикальной интеграции хозяйствующих субъектов.

Соответствие диссертации требованиям паспорта специальностей ВАК (по экономическим наукам). Основное содержание, объект и предмет исследования соответствуют паспорту специальности 08.00.01. – экономическая теория п.п.1.1. Политическая экономия - взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур; 1.2. Микроэкономическая теория – теория фирмы; 1.4. Институциональная и эволюционная теория.

Теоретические и методологические основы исследования. Теоретической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых по теории и практике формирования и функционирования интегрированных корпоративных структур в целом, и вертикально-интегрированных в частности, законодательные и нормативные акты, регулирующие корпоративные отношения, фундаментальная концепция теории фирмы с различных позиций экономической науки: классической, неоклассической и институциональной теорий (теории транзакционных издержек). Методологической базой исследования послужили общенаучные методы: диалектический, метод научной абстракции, анализа и синтеза, структурно – системного анализа и метода обобщений, а также специальные методы экономических исследований: экономико-статистический, сравнительного и корреляционно – регрессионного анализа и др.

Информационно-эмпирической базой исследования послужили аналитические материалы, опубликованные в научной литературе и периодических изданиях, монографических исследованиях и статьях отечественных и зарубежных экономистов. Эмпирической базой послужили официальные данные Государственного комитета статистики Российской Федерации, научные отчеты, размещенные на Web-страницах ведущих научно-исследовательских центров, институтов, вузов и издательств России, материалы о

хозяйственной деятельности крупнейших отечественных корпораций, что позволило обеспечить необходимую репрезентативность и достоверность полученных результатов исследования.

Рабочая гипотеза исследования исходит из того, что активизация интеграционных процессов, обусловленная необходимостью повышения устойчивости функционирования хозяйствующих субъектов и конкурентоспособности, в условиях глобализации ведет к формированию нового сектора экономики – корпоративного, составляющего основу современной экономики внутри которого формируется качественно новая система производственных отношений, соответствующая неоиндустриальному уровню развития производительных сил. Отражение их взаимосвязи требует новых подходов, основанных на использовании различных направлений экономической науки к анализу корпоративных структур, обеспечивающих преодоление ограниченности господствующей неоклассической экономической теории (мейнстрима).

Основные научные положения, выносимые на защиту.

1. Вертикальная интеграция двух автономных монопольных фирм, функционирующих в единой технологической цепочке, позволяет устранить отрицательный внешний эффект, состоящий в стремлении каждого субъекта хозяйствования к получению монопольной надбавки, т.е. так называемой двойной маргинализации.

2. Содержание закона соответствия производственных отношений производительным силам в современных условиях предполагает соотнесение неоиндустриального уровня производительных сил с вертикально – интегрированным характером производственных отношений.

3. Низкий уровень развития производительных сил российской экономики и консервативный характер производственных отношений проявились в отставании среднегодовых темпов роста промышленного производства за 2000 – 2010 гг. по сравнению с валовым внутренним продуктом (ВВП), при одновременном опережении темпов роста инвестиций в основной капитал и весьма неравномерном распределении доходов (децильный коэффициент в настоящее время достиг соотношения 1:17).

4. Удачным примером вертикальной интеграции является ОАО «Уральская горно – металлургическая компания» (УГМК), включающая ряд полных вертикальных звеньев производства с высоким уровнем концентрации управленческих, экономических и финансовых ресурсов в рамках компании, что позволяет ей эффективно распределять инвестиционные потоки между всеми направлениями деятельности и способствует достижению высоких показателей экономического роста по всем основным видам продукции.

5. Отражение влияния элементов внешней среды на сложную систему корпораций обуславливает применение при анализе этих структур междисциплинарных знаний, базирующихся на различных принципах социально-

экономических наук, и включающих философские, исторические, социокультурные, правовые и другие аспекты.

6. Основными факторами целесообразности вертикальной интеграции являются несостоятельность (провал) вертикального рынка; большая рыночная власть у компаний, работающих в смежных звеньях производственной цепи; высокая специфичность, долговечность и капиталоемкость активов; высокая частота и стоимость, а также неопределенность рыночных транзакций и оппортунизм.

Научная новизна исследования. Новизна результатов исследования состоит в рассмотрении вертикальной интеграции в рамках учения о способе производства и закона соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил как системы производственных отношений и специфического закона, действующего на неоиндустриальной стадии развития производительных сил, обосновании междисциплинарного подхода к анализу корпоративных структур.

Конкретное приращение научного знания представлено следующими элементами:

1. Обоснован вывод, что основным мотивом вертикальной интеграции с позиций неоклассической экономической теории служит устранение «двойной маргинализации» и повышение общественной эффективности, а с позиций институциональной теории – стремление хозяйствующих субъектов к экономии на транзакционных издержках, что позволило оценить роль вертикальной интеграции с позиций интегративной научной теории.

2. Установлено, что содержание закона соответствия производственных отношений производительным силам в современных условиях предполагает соотнесение неоиндустриального уровня развития производительных сил с вертикально – интегрированным характером производственных отношений, что свидетельствует об универсальном характере вертикальной интеграции в современных условиях.

3. Обосновано, что отдельное предприятие с системой машин функционирующих без участия рабочих рук может характеризоваться как вертикально – интегрированное, т.е. рассмотрение вертикальной интеграции в единстве её экономического и технического аспектов придает ей статус закона, соответствующего неоиндустриальной стадии развития капитализма, что позволило значительно расширить научные представления о вертикальной интеграции.

4. Уточнено содержание закона вертикальной интеграции, как специфического закона, действующего в рамках определенной стадии развития экономики. Это позволяет соотносить вертикальную интеграцию с неоиндустриальным уровнем развития производительных сил.

5. Проведено разграничение аналитических аспектов корпоративных структур, в зависимости от применимости различных направлений эконо-

мической науки: классической, неоклассической и институциональной теорий, что обеспечило системно-целостное представление о корпорациях, как сложных многоуровневых и многофункциональных образованиях, функционирующих и адаптируемых к многоэлементной динамической внешней среде и предложена графическая модель обоснования целесообразности вертикальной интеграции двух монопольных фирм, связанных в последовательной технологической цепи производства конечной продукции.

Теоретическая значимость исследования состоит в расширении теоретических и методологических представлений анализа вертикальной интеграции с обоснованием ее места в системе производственных отношений с позиций классической экономической теории.

Практическая значимость исследования состоит в предложении, на основе теоретических положений и выводов, конкретных рекомендаций о целесообразности вертикальной интеграции и методик оценки ее эффективности.

Апробация работы. Основные положения и выводы, практические рекомендации, докладывались на всероссийских, республиканских и вузовских научно – теоретических и практических конференциях в гг Пензе и Владикавказе. По теме диссертации опубликовано семнадцать работ общим объемом 4,3 п.л. Четыре статьи опубликованы в рецензируемых ВАК изданиях.

Объем и структура работы. Диссертация изложена на 160 стр. машинописного текста, содержит введение, 3 главы и 6 параграфов, заключение, включает 13 таблиц, 17 рисунков, библиографический список и 4 приложения.

Содержание глав и параграфов работы:

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К СУЩНОСТИ ВЕРТИКАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ И ФАКТОРЫ МОТИВАЦИИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

1.1. Сущность и факторы мотивации интеграционных процессов

1.2. Вертикальная интеграция как форма производственных отношений неиндустриальных производительных сил

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ И КОРПОРАТИВНЫХ СТРУКТУР

2.1. Основные тенденции и определяющие факторы развития российской экономики

2.2. Роль корпоративных структур в российской экономике

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ТЕОРЕТИКО – МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВ АНАЛИЗА ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЕРТИКАЛЬНО – ИНТЕГРИРОВАННЫХ СТРУКТУР

3.1. Вертикальная интеграция с позиций различных направлений экономической науки

3.2. Современные методы анализа вертикально – интегрированных структур
Заключение
Список используемой литературы
Приложения 1,2,3,4

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ.

Во введении обоснована актуальность выбранной темы, построена гипотеза, определены объект и предмет, сформулированы цель и задачи исследования, а также основные научные положения, выносимые на защиту, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования.

На основе обобщения позиций известных ученых – экономистов выявлена сущность вертикальной интеграции с акцентом на подход СС. Губанова, состоящий в определении совершенно нового содержания вертикальной интеграции, как системы производственных отношений, соответствующей неоиндустриальному уровню развития производительных сил, получивший название неоиндустриальной парадигмы.

Корпоративная экономика является результатом межфирменных интеграционных процессов, поэтому необходимо рассмотреть сущность интеграции вообще и вертикальной интеграции, в частности.

Вертикальная интеграция — это объединение ранее автономных производителей, связанных последующими стадиями производства конечного продукта от добычи сырья до готовых для потребления изделий.

Актуальность проблем исследования сущности интеграции и ее форм обусловлена, в первую очередь, происходящими процессами глобализации экономики отдельных стран.

Хотя глобализация является основной предпосылкой и фактором интеграционных процессов, есть и другие факторы внутреннего и внешнего характера, обуславливающие формирование корпоративных структур.

Акцент делается на экономическую эффективность, рассматриваемую как сумма выигрышей продавцов и покупателей и связь вертикальной интеграции с типом рыночной структуры. Вертикальная интеграция, как тип рыночной структуры, обеспечивает нейтрализацию горизонтальных и вертикальных отрицательных внешних эффектов и создание барьеров входа на рынок или ослабление конкуренции.

Примером отрицательных внешних эффектов могут служить взаимоотношения фирм вдоль технологической цепочки. Решение промежуточного производителя продукта о максимизации собственной прибыли является отрицательным внешним эффектом для производителя, использующего продукт этой фирмы для дальнейшей последовательной обработки. Это так называемая «двойная маржинализация», означающая включение в цену продукции каждым автономным производителем продукта монопольной надбавки. Вер-

тикальная интеграция устраняет монополистическую надбавку к цене промежуточного продукта.

Неоиндустриальная парадигма открывает новый подход не только к вертикальной интеграции, но и ко всей системе социально – экономических трансформаций мирового сообщества, к содержанию и взаимосвязи его производительных сил и производственных отношений, т.е. к способу производства.

Однако следует остановиться на сущности способа производства и двух его основных составляющих – производительных силах и производственных отношениях, на наш взгляд это необходимо, поскольку в современной экономической литературе эти важнейшие категории почти не используются.

В то же время они являются основными категориями общих экономических законов, отражающих объективные, необходимые, внутренние, относительно устойчивые связи и отношения между производительными силами и производственными отношениями.

Способ производства есть исторически определенное общественное производство, т.е. общественное производство на определенной ступени исторического развития, характеризующееся определенным уровнем развития производительных сил и соответствующим типом производственных отношений. Иначе говоря, способ производства есть исторически определенное диалектическое единство производственных отношений и производительных сил.

Производительные силы и производственные отношения, как стороны способа производства, представляют собой противоположности, находящиеся в диалектическом единстве. Производительные силы - это материально-вещественное содержание способа производства, а производственные отношения образуют надстройку производительных сил. Следовательно, производительные силы и производственные отношения соотносятся как философские категории «содержание и форма».

В любой экономической системе производительные силы являются определяющим фактором экономического развития. От их состояния, в конечном счете, зависит весь уклад общественной жизни. История общества есть, прежде всего, история производительных сил. Люди получают их в наследство от предшествующих поколений, вынуждены приспосабливаться к ним и строить свою экономическую жизнь, т.е. производственные отношения в соответствии с достигнутым уровнем развития производительных сил.

Вся экономическая история общества, это процесс приведения производственных отношений в соответствие с уровнем развития производительных сил. Несоответствие производственных отношений характеру производительных сил проявляется и в современной российской экономике.

Достаточно отметить, что коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), характеризующий степень социального расслоения и определяемый как соотношение между средними уровнями денежных доходов

10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами составлял в 2006 г. 15,3 раз.

Относительно стадий развития капитализма неоиндустриальная парадигма сводится к следующему. Утверждается что, современные развитые капиталистические страны, вопреки существующим представлениям об информационной стадии их развития, проходят более высокую степень индустриализации - неоиндустриализацию.

Это означает, что историческое развитие свидетельствует о прохождении двух последовательных фаз одного и того же процесса — процесса индустриализации. Результатом первой фазы является электрификация производительных сил общества, а результат второй фазы высокоавтоматизированные производительные силы, включающие в основном систему машин.

Сущность современных производительных сил, таким образом, характеризуется системой машин.

Сущность научного содержания системы машин сформулировал К.Маркс, который отмечает: «Но собственно система машин занимает место отдельной самостоятельной машины только в том случае, когда предметы труда проходят последовательный ряд взаимно связанных частичных процессов, которые выполняются цепью разнородных, но дополняющих друг друга рабочих машин». Речь идет по существу о вертикально-интегрированном строении всего производства.

Так как способ производства выступает в единстве производительных сил и производственных отношений, неоиндустриальному уровню развития производительных сил ставится в соответствие вертикальная интеграция — как форма производственных отношений.

В системе машин, продукт непрерывно движется по всем технологическим звеньям производства вплоть до окончательного превращения в предмет конечного потребления. Система машин обеспечивает принцип единой межотраслевой технологической цепочки производства от добычи сырья до выпуска готового продукта конечного назначения и утилизации отходов, что практически означает принцип вертикальной интеграции. Отсюда следует, что вертикальная интеграция приобретает статус закона, соответствующего неоиндустриальному уровню развития производительных сил.

Рассматривая в единстве производительные силы и производственные отношения, С.С. Губанов пишет: «Производительные силы не существуют вне определенных производственных отношений, вне исторически обусловленной формы своей организации. Электрифицированным производительным силам свойственна форма горизонтальной интеграции: отсюда стадия монополистического капитализма и ее градации — частномонополистическая и государственно - монополистическая. Технотронным производительным силам свойственна форма вертикальной интеграции с удержанием ключевых

элементов горизонтальной – отсюда стадия государственно-корпоративного капитализма».

В силу закона соответствия производительных сил и производственных отношений можно сделать вывод: без вертикальной интеграции неоиндустриализация неосуществима. Современное состояние экономики характеризуется дезинтеграцией, децентрализацией управления и дезинтеграцией хозяйствующих субъектов в частности, что исключает процесс неоиндустриальной модернизации.

Для выявления основных тенденций развития российской экономики и корпоративных структур проведен анализ динамики важнейших показателей социально – экономического развития российского экономики за 2000 – 2010гг., а также поквартальной динамики отдельных макроэкономических показателей за 2008 – 2009 гг. (I кв.) в сравнении аналогичными показателями с ряда развитых стран мировой экономики. Проведен, также, сравнительный анализ крупнейших российских и зарубежных транснациональных корпораций по ряду важнейших экономических показателей и исследована деятельность межотраслевой вертикально – интегрированной компании ОАО «Уральская горно – металлургическая компания» (УГМК).

Определяющим фактором функционирования Российской экономики и ее корпоративного сектора на современном этапе является мировой финансовый кризис, разразившийся с августа 2008 г.

С осени 2008г. он серьезно затронул и российскую экономику. В сентябре – октябре прошлого года на фоне обвала котировок российских акций возникли серьезные проблемы в банковском секторе.

Тогда же в связи со сжатием спроса на мировых рынках началось сокращение промышленного производства в российской экономике, которое в январе 2009г. снизилось на 16% по отношению к уровню января 2008г. Период 2000 – 2010гг. в экономической истории России следует признать удачным исходя из динамики прироста основных показателей экономического и социального развития (таблица1)¹.

По поводу приведенных в таблице 1 данных, следует отметить следующее. По-прежнему среднегодовые темпы роста промышленного производства отстают от среднегодовых темпов роста валового внутреннего продукта, что фиксирует техническую отсталость производительных сил и консервативный характер производственных отношений. В то же время темпы роста инвестиций в основной капитал значительно опережают темпы роста валового внутреннего продукта (ВВП) и промышленного производства, что свидетельствует о низкой эффективности капитальных вложений и экстенсивном характере воспроизводства. Опережающими темпами по сравнению с

¹ Составлено автором по Экономист. – 2009. – №2. и Краткий статистический сборник Россия в цифрах 2001гг.

валовым внутренним продуктом растут реальные доходы населения, что обуславливает высокие темпы инфляции. Особое внимание следует обратить на высокие темпы роста цены на нефть. Это свидетельствует о том, что страна живет в рентной, а не производительной экономике; основные доходы извлекаются за счет экспорта нефти, газа и других сырьевых продуктов, получаемые доходы от экспорта сырья либо проедаются, либо питают отток капитала за рубеж, либо в лучшем случае инвестируются в тот же сырьевой сектор.

Таблица 1

Динамика прироста основных показателей экономического и социального развития России за 2000-2010гг.

Показатели	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	Среднегодовые темпы роста, в %	2008 г., в % к	
													1990г.	1999г.
Валовой внутренний продукт (ВВП)	10,0	5,1	4,7	7,3	7,2	6,4	7,4	8,1	6,0	-7,9	3,8	107,0	109,5	182,1
Промышленное производство	8,7	2,9	3,1	8,9	8,0	5,1	6,3	6,3	2,0	-9,3	8,2	105,6	82,4	163,5
Продукция сельского хозяйства	7,7	7,5	1,5	1,3	3,0	2,3	3,6	3,3	10,0	1,4	-11,9	104,5	85,5	147,5
Инвестиции в основной капитал	17,4	10,0	2,8	12,5	13,7	10,9	16,7	21,1	13,4	-9,2	14,7	113,0	66,7	301,8
Реальные располагающие доходы населения	12,0	8,7	11,1	15,0	10,4	12,4	13,5	10,7	4,0	2,0	4,2	111,2	82,1	252,2
Индекс потребительских цен (декабрь к декабрю)	20,2	18,6	15,1	12,0	11,7	10,9	9,0	11,9	13,4	8,8	8,8	113,6		
Цена нефти на мировом рынке (баррель)	20,32	24,5	25,0	28,6	36,0	52,0	65,0	65,5	94,6	61,4	134	145,0	661,5	462,4

Но, пожалуй, самым важным негативным результатом рассматриваемого периода экономического роста является то, что по всем приведенным показателям

телям социально-экономического развития экономикой России не достигнут уровень 1990г., кроме валового внутреннего продукта (ВВП), превысившего уровень 1990г., благодаря росту цен на нефть (производные друг от друга показатели), что свидетельствует о продолжении восстановительного роста и совмещении его с инвестиционной моделью экономического роста.

Однако представляет большой интерес установление тенденции динамики прироста некоторых основных показателей экономического и социального развития России за 2000 – 2010 гг. (ВВП и объема промышленного производства). Для установления тенденции динамики, в первую очередь, необходимо определить тип зависимости этих показателей, используя графический способ (рис. 1)².



Рис.1. Графики динамики темпов прироста ВВП и промышленного производства в 2000 - 2010 гг.

Как видно из рис. 1 форма зависимости динамики прироста ВВП и промышленного производства линейная.

Используя метод наименьших квадратов в работе получены регрессионные уравнения прироста ВВП и промышленного производства, которые имеют вид соответственно: $y = 9,5 - 0,7 t$; $y = 7,6 - 0,5 t$.

В таблице 2 приводится поквартальная динамика прироста (сокращения) макроэкономических показателей России в 2008 – 2009 гг. (I кв.) в % к соответствующему кварталу предыдущего года.

² Составлено автором

Таблица 2

Поквартальная динамика прироста (сокращения) макроэкономических показателей России в 2008 – 2009 гг. (I кв.) в % к соответствующему кварталу предыдущего года³

Показатели	1кв. 2008 г.	2кв. 2008 г.	3кв. 2008 г.	4кв. 2008 г.	1кв. 2009 г.
Валовой внутренний продукт	8,5	7,5	6,2	1,1	- 9,5
Инвестиции	23,6	17,4	11,7	-2,3	-15,0
Реальные доходы населения	7,8	6,0	6,0	-5,8	-2,3
Розничная торговля	16,7	14,4	14,5	8,2	-1,1

Составлено автором по: Российская экономика в первом квартале 2009 года // Российский экономический журнал. 2009. № 3 – 4.

Обострение кризисных процессов проявилось, прежде всего, в понижительной динамике основных макроэкономических показателей и в промышленном спаде. В первом квартале 2009 г. наблюдается самый значительный за последнее время спад по отношению к первому кварталу прошлого года – 9,5%.

Составим графическую иллюстрацию приведенной динамики макроэкономических показателей (рис.2).

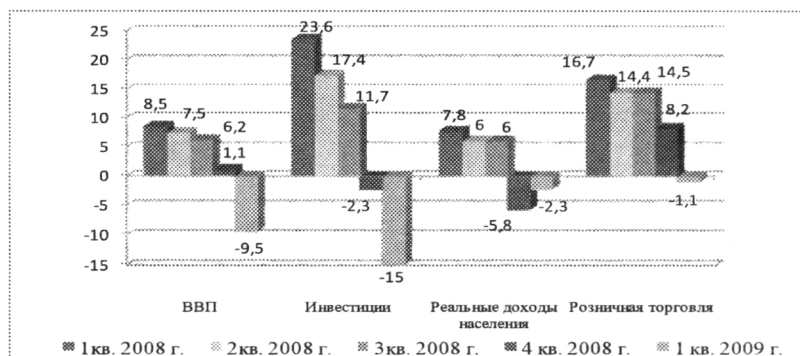


Рис. 2. Поквартальная динамика прироста (сокращения) макроэкономических показателей России в 2008 – 2009 гг. (I кв.), % к соответствующему кварталу предыдущего года⁴.

Как видно из таблицы 2 и рис.2 поквартальные темпы прироста всех приведенных макроэкономических показателей в 2008 г. имели тенденцию к сни-

³ Составлено автором

⁴ Составлено автором

жению, а в 2009 г. – к сокращению. Однако представляет большой интерес сравнительный анализ влияния мирового кризиса на экономику России и ряда развитых зарубежных стран по показателю валового внутреннего продукта (ВВП).

В табл.3 приводится поквартальная динамика прироста (сокращения) реального ВВП России и зарубежных стран в 2008 – 2009 гг. (I кв.) в % к соответствующему периоду предыдущего года.

Таблица 3

Поквартальная динамика прироста (сокращения) реального ВВП России и зарубежных стран в 2008 – 2009 гг. (I кв.) в % к соответствующему периоду предыдущего года⁵.

Страны	Поквартальная динамика прироста (сокращения ВВП)				
	1 кв. 2008 г.	2 кв. 2008 г.	3 кв. 2008 г.	4 кв. 2008 г.	1 кв. 2009 г.
Россия	8,5	7,5	6,2	1,1	- 9,5
Китай	11	10	9	7	6,5
Германия	1,5	3	2	-2	-7,5
Франция	1,4	2	1,0	-1	-9,5
Япония	1	0,5	-0,5	-5	-9,9
США	2	1,5	0,5	-0,2	-2

Графическая иллюстрация поквартальной динамики прироста (сокращения) реального ВВП в России и в ряде зарубежных стран в 2008 – 2009 гг. (I кв.), в % к соответствующему периоду предыдущего года приводится на рис.3.

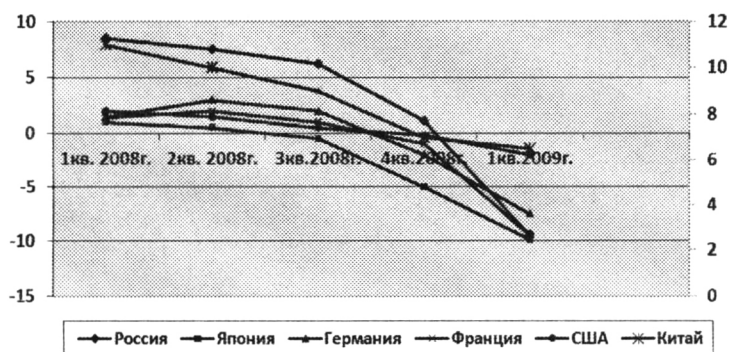


Рис.3. Поквартальная динамика прироста реального ВВП России и зарубежных стран в 2008 – 2009 гг. (I кв.), в % к соответствующему периоду предыдущего года.⁶

⁵ Составлено автором по: Российская экономика в первом квартале 2009 года // Российский экономический журнал. – 2009. - № 3 – 4.

⁶ Составлено автором

Как видно из таблицы 3 и рис.3, в России экономический спад начался, как уже отмечалось, с некоторым запозданием по сравнению с отдельными странами (США, Япония, Германия). Однако темпы спада оказались более значительными, чем например, в США и Германии.

Выходу экономики из кризиса, прежде всего, будет способствовать проведение крупнейших растущих (эффективных) и средних компаний.

В России имеются крупные компании, масштабы бизнеса которых можно оценить по капитализации. Это, в первую очередь, ОАО «Газпром». Трудно переоценить роль, которую играет ОАО «Газпром» в экономике России. На долю компании приходится 7% ВВП, около 9% налоговых поступлений в бюджет и свыше 20% экспорта. Газпром характеризуется также наибольшим числом акционеров (свыше 460 тысяч) и крупнейшей капитализацией, превысившей 200 млрд. долл.

В современной российской экономике и в других отраслях также успешно функционируют национальные межотраслевые вертикально-интегрированные корпорации.

Удачным примером межотраслевой вертикальной интеграции является ОАО «Уральская горно – металлургическая компания» (УГМК). ОАО УГМК зарегистрировано 20.10.1999г. Государственной регистрационной палатой при Министерстве юстиции Российской Федерации. Общество создано без ограничения срока деятельности. В 2000 – 2002 гг. эмитент осуществлял реализацию принципа единой управленческой вертикали, что обеспечило заметное повышение эффективности функционирования компании.

Вертикально – интегрированная структура УГМК приводится на рис.4⁷.

В настоящее время ОАО Уральская горно – металлургическая компания, на основе принципа вертикальной интеграции, объединяет активы более 30 предприятий в 10 регионах России. Все они образуют ряд технологических цепочек от добычи руды до производства широкой номенклатуры продукции: медная катанка, медный прокат, узлы и агрегаты для автомобильной промышленности, различные виды кабельной и проводниковой продукции.

Эффективность функционирования вертикально – интегрированных цепочек подтверждается показателями объема производства основных

⁷ Составлено автором

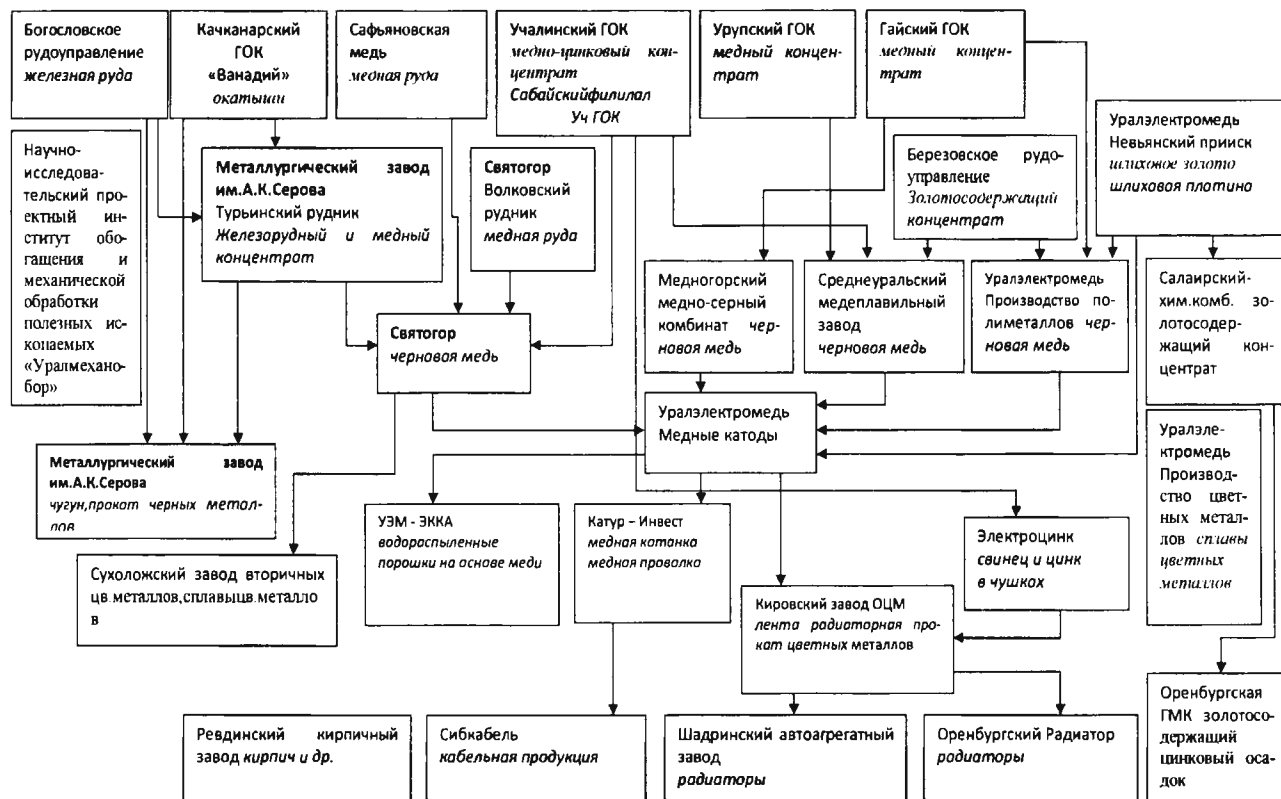


Рис.4. Вертикально-интегрированная структура УГМК.

видов продукции УГМК за 2004 – 2009 гг. (табл.4) и финансовыми результатами за 2006 г. и 2009 - 2010г. (табл.5).

Таблица 4

**Объемы производства основных видов продукции УГМК
за 2004-2009 гг.⁸**

Наименование продукции	2004г.	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	Среднегодовые темпы роста. в %
Катоды медные (тыс.т)	342	353	354,26	350	355	369	100,7
Катанка медная (тыс.т)	352	268	277,61	280	285	290	92,6
Прокат цветных метал- лов (тыс.т)	29	31	56,74	57,79	61	61,5	125,8
Прокат стальной (тыс.т)	494	505	510,74	538,00	538	539	102,8
Кабельная продукция (тыс.км)	77	87	140,06	137,62	140	142	121,4
Радиаторная продукция (млн.шт.)	1,16	1,19	1,26	1,23	1,30	1,31	102,0
Цинк товарный (тыс.т.)	81	90	88,00	87,50	110	120	102,6
Кирпич (млн.шт.)	119	123	125,07	122,50	125	126	103

Среднеинтегральный темп роста по вышеуказанным видам продукции (табл. 4) составляет 105%.

Таблица 5

Финансовые показатели УГМК ⁹

Показатель	2006 г.	2009 г.	2010 г.
Объем реализации УГМК, млн.руб.	196958	59310	155940
Прибыль до налогообложения, млн.руб.	32790	3500	65000
Чистая прибыль, млн.руб.	23893	1122	22542

Составим графическую иллюстрацию динамики некоторых видов продукции УГМК за 2004 – 2009 гг. (рис.5).

Как видно по трем видам продукции динамика объема производства имеет восходящую линейную тенденцию, а по одному – нисходящую.

В работе получены регрессионные уравнения динамики по этим видам продукции:

1) по медным катодам – $y = 339,8 + 4,03t$;

⁸ Составлено автором по: Интернет сайт www.UGMK.com

⁹ Составлено автором по: Интернет сайт www.UGMK.com

- 2) по медной катанке – $y = 318,8 - 7,63t$;
- 3) по стальному прокату – $y = 484 + 10,5t$;
- 4) по цинку товарному – $y = 69,7 + 7,5t$.

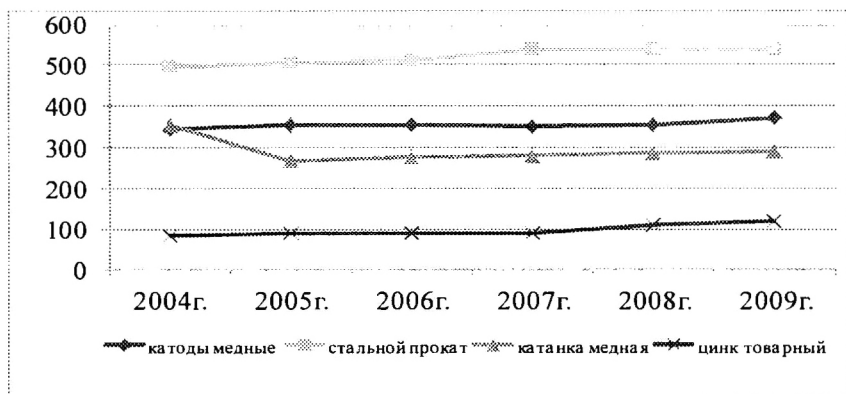


Рис.5. Динамика объема производства некоторых видов продукции УГМК за 2004 – 2009 гг.

Активизация интеграционных процессов как в мировой, так и в российской экономике, на современном этапе актуализирует проблему совершенствования теоретико-методологических основ анализа эффективности вертикально-интегрированных корпоративных структур.

В последние десятилетия в подходах к оценке эффективности фирмы господствует неоклассическое направление экономической теории или, так называемый мейнстрим. Мейнстрим правомерно подвергается критике за недостаточный учет элементов внешней среды, оказывающих влияние на деятельность фирмы, особенно в случае интегрированных корпоративных структур, в которых значительно усложняются внутренние взаимодействия в связи с необходимостью согласования экономических интересов всех участников, а также расширяется внешняя среда. Исходя из этих позиций на несостоятельность анализа фирм на основе неоклассического подхода, указывает ряд авторов. Одна из наиболее активно обсуждаемых среди экономистов проблем заключается в следующем: можно ли, исходя только из эффективности, объяснить причины существования предприятий? Полярность точек зрения на данный вопрос отображена Дж. Ходжсоном: «В неоклассической теории считается само собой разумеющимся, что для объяснения подлинных истоков фирмы и ее развития достаточно дать объяснение ее эффективности... Строго говоря, доказательство эффективности той или иной структуры не является ни необходимым, ни достаточным условием ее существования. И

неэффективные структуры порой существуют, и многие потенциально эффективные структуры никогда не возникнут в реальности. Неоклассическая теория по традиции смешивает вопрос об эффективности с проблемой существования; считается, что сам факт существования структуры (обычно в сочетании с указанием некоего эволюционного механизма «выживания наиболее приспособленных») служит доказательством ее оптимальности в том или ином смысле». Таким образом, неоклассическое направление экономической теории, ориентированное на внутренние экономические показатели фирмы, характеризующие результаты ее деятельности безотносительно других участников рынка не в состоянии учесть процесс взаимодействия фирмы с окружающей внешней средой.

В то же время любая фирма, особенно корпоративная структура, интегрирована в общественные, государственные, глобальные экономические процессы. Анализ недостатков неоклассической теории позволяет выявить направления, в которых развивались альтернативные экономические теории. В первую очередь заслуживает внимания институциональный подход к анализу фирмы.

В рамках институциональной теории важно различать две школы: старый институционализм и новый институционализм. Эти школы различаются степенью принятия или непринятия постулатов основного ядра неоклассической экономической теории.

Если старый институционализм решительно дистанцируется от неоклассической теории, то новый институционализм в той или иной мере дополняет её новыми положениями, что существенно приближает экономический анализ к реальным условиям, в которых протекает экономическая деятельность.

Неоклассическую экономическую теорию целесообразно использовать для анализа эффективности использования ресурсов с составлением производственных функций «затраты - выпуск». Для исследования взаимосвязи и взаимозависимости фирм и внешней среды, а также для оценки экономии на транзакционных издержках при вертикальной интеграции применима институциональная теория. Из вышеизложенного можно сделать вывод, что для анализа корпоративных структур необходимо использовать междисциплинарные знания, включающие экономические, философские, исторические, социокультурные, правовые и другие аспекты.

Важнейшим направлением анализа корпоративных структур с точки зрения неоклассической экономической теории является оценка эффективности интеграции по цене конечного продукта в случае дезинтеграции технологических пределов и при их интеграции.

В первую очередь необходимо производственные затраты в краткосрочном рыночном периоде разделить на постоянные (TFC) и переменные (TVC), затем составляют функцию объема продаж $R = f_1(QP)$ и функцию общих за-

трат $TC = f_2(Q)$ и постоянных затрат, TFC - константа от объема производства в натуральном измерении Q . Совокупность этих функций представляет собой своеобразную модель производственной системы фирмы. Покажем возможность ее использования в процедурах анализа интеграции, для этого составим графическое изображение этих функций (рис.6).

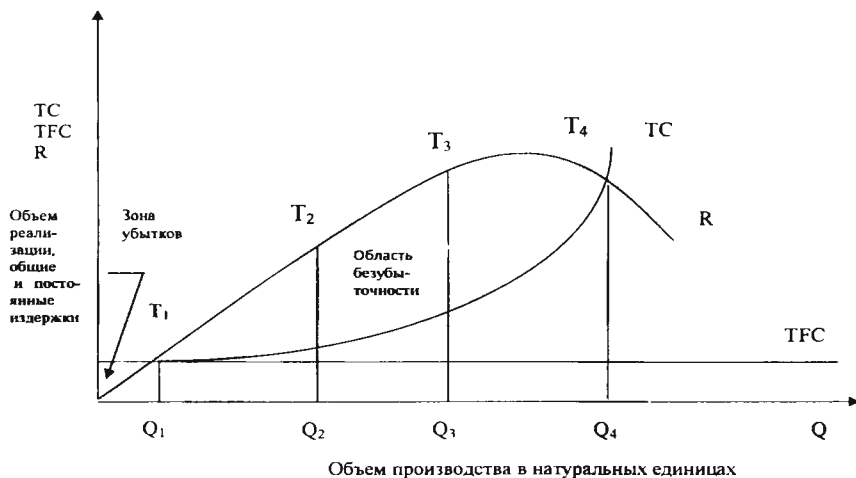


Рис.6. Графическая модель производственной системы фирмы

Пересекаясь, функции продаж R и общих издержек TC , образуют точки безубыточности (T_1, T_4), разделяющие зону прибылей и зону убытков. Как известно с увеличением объема предложения (производства) цена снижается, поэтому по достижении объема Q_2 выручка с увеличением объема начинает возрастать снижающимися темпами, а с достижением объема Q_3 — начинает уменьшаться.

Как видно из рисунка общие издержки с достижением объема Q_2 начинают возрастать возрастающими темпами. Такое поведение объясняется законом убывающей предельной производительности (закон убывающей отдачи), который гласит «начиная с определенного момента, последовательное присоединение единиц переменного ресурса» (например, труда) к неизменному фиксированному ресурсу (например, капиталу или земле) дает уменьшающийся добавочный, или предельный продукт в расчете на каждую последующую единицу переменного ресурса.

Предположим теперь, что фирма, графическая модель производственной системы которой изображена на рис.6, присоединила поставщика промежу-

точного продукта, являющегося, по отношению к ней до интеграции, монополистом. В таком случае, объем производства конечного продукта возрастает, а предельные издержки снижаются, что приводит к увеличению объема продаж и снижению общих издержек.

Следует отметить, что при интеграции постоянные издержки TFC несколько возрастают за счет присоединения производителя (поставщика) промежуточного продукта.

Таким образом, графическая модель фирмы после интеграции примет вид (рис.7)

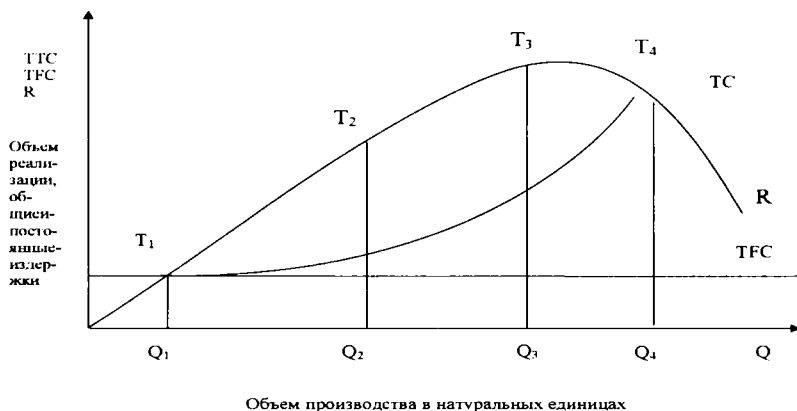


Рис. 7. Графическая модель двух интегрированных фирм

Как видно из рис.7 эффективность вертикальной интеграции состоит в увеличении объема производства снижении общих издержек за счет устранения монополистической надбавки фирмы, в снижении цены конечного продукта и увеличении прибыли конечного производителя. Таким образом, графический анализ вертикальной интеграции подтверждает вывод С.С. Губанова о нулевой прибыли промежуточных производств.

В работе обобщены основные факторы мотивации интегрированных корпоративных структур (табл.6).

Таблица 6

Основные факторы мотивации участников интегрированных корпоративных структур

Факторы мотивации участников интегрированных корпоративных структур	
Неоклассический подход	Институциональный подход
Устранение отрицательных внешних эффектов.	Экономия на транзакционных издержках.
Рост общего благосостояния (особенно потребительского излишка).	Устранение асимметричности информации и оппортунистического поведения контрагентов хозяйственных сделок.
Устранение «двойной маргинализации» и увеличение объема производства промежуточной и конечной продукции (увеличение использования имеющихся мощностей).	Ограничение недобросовестной рыночной конкуренции (особенно в случае специализированных активов).
Экономия издержек за счет «эффекта масштаба».	Возможность изменения организационных форм в зависимости от состояния внешней среды.

Составлено автором

В заключении сформулированы основные положения и выводы диссертации.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Каргинова В.В., Балкаров А.А. Формирование и организационно-управленческая эволюция интегрированных корпоративных структур – как необходимое условие активизации инновационного процесса // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН, г. Нальчик, - 2008. № 5(25) – 0,5 п.л. (0,4 авторских).

2. Каргинова В.В., Хекилаев В.С. Вертикальная интеграция как необходимое условие неопиндустриальной модернизации и перехода к инновационной экономике. // Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН, Нальчик, - 2009. – №4 (30) - 0,5 п.л.(0,4 авторских).

3. Каргинова В.В., Хилько Н.А. Вертикальная интеграция – важнейшее направление корпоративной модернизации российской экономики.

// Экономический вестник Ростовского Государственного Университета (Terraeconomica.) 2009. Т.7, №2, часть 3 – 0,5 (авторских 0,25 п.л.).

4. Каргинова В.В., Хилько Н.А. Корпоративная модернизация экономики – необходимое условие повышения ее конкурентоспособности. // Экономический вестник Ростовского Государственного Университета (Terraeconomica.) 2009. Т.7, №2, часть 3. – 0,5 п.л. (авторских 0,25 п.л.).

Другие публикации:

5. Каргинова В.В. Холдинговые компании. // Формирование духовно-нравственного облика студента СКГМИ. Сборник научных трудов. Владикавказ. 2003. – 0,2 п.л.

6. Каргинова В.В. Диверсификация: проблемы и задачи. // Актуальные проблемы совершенствования преподавания социально-гуманитарных наук. Сборник статей республиканской научно-теоретической конференции. Владикавказ. Изд-во «Терек» СКГМИ. 2003. – 0,1 п.л.

7. Каргинова В.В. Интеграция ресурсов как фактор повышения конкурентоспособности хозяйственных структур. // Актуальные проблемы совершенствования преподавания социально-гуманитарных наук. Сборник статей республиканской научно-теоретической конференции. Владикавказ. Изд-во «Терек» СКГМИ. 2004. – 0,2 п.л.

8. Каргинова В.В. Необходимость комплексного подхода к вертикальной интеграции. // Современные проблемы рыночного реформирования и регулирования экономики. Сборник научных трудов аспирантов, соискателей и преподавателей экономического факультета СКГМИ (ГТУ). Владикавказ. Изд-во «Терек» СКГМИ (ГТУ). 2005. – 0,3 п.л.

9. Каргинова В.В. Диверсификация как условие повышения эффективности. // Социально-экономические проблемы региона. Сборник научных трудов. Изд-во «Терек» СКГМИ (ГТУ), 2005. – 0,2 п.л.

10. Каргинова В.В. Стратегии диверсификации. // Социально-экономические проблемы региона. Сборник научных трудов. Владикавказ. Изд-во «Терек» СКГМИ (ГТУ). 2005. – 0,2 п.л.

11. Каргинова В.В. Диверсификация промышленных предприятий. // Современные проблемы рыночного реформирования и регулирования экономики. Сборник научных трудов аспирантов, соискателей и преподавателей. Владикавказ. Изд-во «Терек» СКГМИ (ГТУ) 2005. – 0,3 п.л.

12. Каргинова В.В. Мотивационные факторы образования диверсифицированных структур. // Труды Северо-Кавказского Ордена Дружбы народов Горно-Металлургического института (Государственного Технологического Университета). Владикавказ. Изд-во «Терек» СКГМИ (ГТУ) 2007. – 0,1 п.л.

13. Каргинова В.В. Формы диверсификации производства. // Труды Северо-Кавказского Ордена Дружбы народов Горно-Металлургического ин-

ститута (Государственного Технологического Университета). Владикавказ. Изд-во «Терек» СКГМИ (ГТУ). 2007. – 0,2 п.л.

14. Каргинова В.В. Вертикальная интеграция российских предприятий на современном этапе. // Инновационные технологии для устойчивого развития горных территорий. Материалы VI Международной конференции. Владикавказ. Изд-во «Терек» СКГМИ (ГТУ). –2007. – 0,5 п.л.

15. Каргинова В.В. Роль стратегического планирования в устранении конфликта интересов в корпорации.// Сборник научных трудов СКГТУ. Изд-во «Терек». Владикавказ, 2008. – 0,2 п.л.

16. Каргинова В.В., Хекилаев С.Т. Основные факторы организационно – управленческой эволюции крупных компаний. // Сборник статей III Всероссийской научно – методической конференции. Пенза, 2009. – 0,17 п.л. (авторских 0,15 п.л.)

17. Каргинова В.В., Хекилаев С.Т. Планирование как важнейшая функция стратегического управления корпорацией. //Сборник статей III Всероссийской научно – методической конференции. Пенза. 2009. – 0,17 п.л. (авторских 0,15 п.л.)

Подписано в печать 28.09.2012. Усл. п.-л. 1,4. Тираж 130 экз. Заказ № 163.
Издательство Северо-Осетинского государственного университета имени
К. Л. Хетагурова, 362025, г. Владикавказ, ул. Ватутина, 46.

